



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 99/2005

Μεταξύ:

TADIRAN ELECTRONIC SYSTEMS LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TADIRAN ELECTRONIC SYSTEM LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Ευριπίδου, Τεχνικό Διευθυντή
GLOBAL COMMUNICATIONS LTD
2. κο Φρίξο Ηλιάδη, Εκπρόσωπο αιτούσας
εταιρείας
3. κο Adrian Abramovitz, Director of Marketing
αιτούσας εταιρείας
4. κο Jonathan Naveh, Project Manager αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί
2. κα Ελένη Λοϊζίδου, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Άντης Τριανταφυλλίδης & Υιοί
3. Καθηγητή Πάνο Ραζή, Πανεπιστήμιο Κύπρου
4. Καθηγητή Γεώργιο Γεωργίου, Πανεπιστήμιο
Κύπρου
5. κο Χαράλαμπο Νικολάου, Ερευνητικό Συνεργάτη

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιανουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. ΦΥΣ 076/05 και αφορούσε την Προμήθεια Εξοπλισμού για το Εργαστήριο Πιστοποίησης και Επιτήρησης Φάσματος του Τμήματος Φυσικής του Πανεπιστημίου Κύπρου.

Οι Αιτητές ήταν ένας εκ των προσφοροδοτών και σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά τους δεν επελέγη λόγω ψηλότερης προσφερθείσας τιμής και επίσης λόγω του ότι *«η εταιρεία σας απαιτεί την αποστολή του αυτοκινήτου του Εργαστηρίου στο Ισραήλ, για επί τόπου διαμόρφωση και εκτέλεση της διαδικασίας ολοκλήρωσης του συστήματος εντός του οχήματος. Έτσι θα μπορέσουν να αντιμετωπιστούν τυχόν λειτουργικά προβλήματα που θα προκύψουν από την εγκατάσταση. Η λύση αυτή κρίνεται ασύμφορη και ριψοκίνδυνη για το Πανεπιστήμιο»*.

Κατά την ακρόαση της Προσφυγής έγινε δεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο δεύτερος πιο πάνω αναφερόμενος λόγος ήταν αβάσιμος και/ή χωρίς νόημα και εδέχθη ότι ο μόνος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών ήταν το γεγονός ότι η προσφερθείσα τιμή ήταν ψιλότερη.

Σημειώνεται ότι ο τύπος προκήρυξης της προσφοράς ήταν η χαμηλότερη τιμή προσφοράς εντός προδιαγραφών.

Οι Αιτητές άλλωστε παραδέχθηκαν ότι η δική τους προσφερθείσα τιμή ήταν ψηλότερη από του επιτυχόντα προσφοροδότη αλλά επρόβαλαν τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εκτός προδιαγραφών και έπρεπε να είχε αποκλειστεί.

Κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές επικαλέστηκαν διάφορους λόγους που, κατά τους ισχυρισμούς τους, συνιστούσαν σοβαρή παρέκκλιση της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας Thales Electronic Systems από τους όρους και προδιαγραφές της προσφοράς. Πάντοτε κατά τους Αιτητές οι παρεκκλίσεις αυτές θα έπρεπε να θέσουν την προσφορά της εταιρείας Thales εκτός προδιαγραφών.

Προς τούτο υπέβαλαν ότι σε διάφορα σημεία των τεχνικών όρων της προσφοράς, οι επιτυχόντες προσφοροδότες εδήλωναν συμμόρφωση (comply) με τις απαιτήσεις των όρων, εντούτοις στη στήλη Reference to Technical Notes/Comments εδήλωναν ουσιαστικά μη συμμόρφωση (not included in this proposal). Τούτο κατά τους Αιτητές, μαζί με άλλες αποκλίσεις από τους όρους σημαίνει ότι το όλο σύστημα δεν θα ανταποκρίνεται στην εκτέλεση δύο βασικών λειτουργιών που απαιτούντο δηλαδή το σύστημα καταγραφής και επεξεργασίας του φάσματος και το σύστημα ραδιογωνιομέτρησης.

Επίσης οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι από την κατακύρωση της προσφοράς η Αναθέτουσα Αρχή αφαίρεσε τον αναλυτή φάσματος, ο οποίος ήταν από τα πιο ακριβά εξαρτήματα της προσφοράς, με αποτέλεσμα τη διαφοροποίηση των όρων της προσφοράς.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε απάντηση των πιο πάνω ισχυρισμών των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι καμιά ουσιαστική παρέκκλιση από τους όρους δεν υπήρχε στην προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας, της οποίας η προσφορά ήταν πλήρης εντός των προδιαγραφών και η επιλογή της έγινε γιατί ήταν φθηνότερη της προσφοράς των Αιτητών. Επί των συγκεκριμένων αιτιάσεων των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως ακολούθως:

- (α) Η αναφορά της επιτυχούσας εταιρείας σε διάφορα επί μέρους σημεία ότι δεν συμπεριλαμβάνοντο στο συγκεκριμένο σημείο (not included in this proposal) δεν σημαίνει ότι δεν προσφέροντο καθόλου, αλλά ότι η συγκεκριμένη απαίτηση περιλαμβάνετο σε ένα άλλο τεχνικό μέρος σε τρόπο που η συγκεκριμένη απαίτηση εκαλύπτετο πλήρως.
- (β) Όσον αφορά την αφαίρεση από την προσφορά (τη μη κατακύρωση) του αναλυτή φάσματος η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι είχε δικαίωμα να πράξει τούτο γιατί στη σελ. 24 των όρων στη σημείωση αναφέρεται ρητά: *«Το Πανεπιστήμιο Κύπρου δύναται να μη κατακύρωση όλα τα αντικείμενα της προσφοράς, σε περίπτωση που το κόστος τους υπερβεί το κονδύλι που είναι διαθέσιμο για την αγορά τους»*. Επιπλέον η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να το πράξει γιατί σύμφωνα με μη αμφισβητηθέντα ισχυρισμό της το εγκριθέν για την προσφορά κονδύλι ήταν £200.000,-. Είναι παραδεκτό ότι η αρχική τιμή για το

σύνολο των ειδών της προσφοράς των Αιτητών ήταν £282.000,- χωρίς Φ.Π.Α. και του επιτυχόντα προσφοροδότη £233.000,- χωρίς Φ.Π.Α.

Ο λόγος που αφαιρέθηκε από την κατακύρωση ο αναλυτής φάσματος ήταν γιατί και οι δύο προσφοροδότες προσέφεραν τον ίδιο τύπο αναλυτή φάσματος ο οποίος υπήρχε ήδη στην Πολυτεχνική Σχολή και δεν εχρειάζετο ουσιαστικά να αγοραστεί εκτός από κάποια options αναβάθμισής του.

Σημειώνεται επιπλέον ότι ο πιο πάνω αναλυτής φάσματος επροσφέρθηκε από τους Αιτητές στην τιμή £41.700,. και από την εταιρεία Thales στην τιμή £32.974,-. Έτσι η αφαίρεση του δεν άλλαζε τη διαφορά τιμής προς όφελος της εταιρείας Thales.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα των μερών διαπιστώνουμε ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής. Δεχόμαστε σαν βάσιμα τα επιχειρήματα της και ομόφωνα καταλήγουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και σαν συνέπεια τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.